

A comissão organizadora do Processo Seletivo 04/2022 reunida virtualmente em 02 de dezembro de 2022, deliberou pela seguinte:

**RESPOSTA AOS RECURSOS DA PROVA ESCRITA DO PROCESSO SELETIVO
04/2022 – PARA O INGRESSO NO PPGCMH**

Quanto ao candidato inscrito sob número 42794:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“Gostaria de esclarecimento sobre os pontos das etapas das notas da prova escrita. No começo da escrita foi falado sobre o tempo de dor crônica, em relação ao grupo controle não seria uma opção do pesquisador? Já que uma das referências colocadas no edital usou exatamente 3 grupos na pesquisa, sendo um controle, mesmo o artigo trazendo a comparação entre duas terapias, única diferença foi o caso, que no artigo de referência era dor em cervical e no caso clínico do mestrado era lombar. Sim, o teste de caminhada foi colocado pra avaliação da capacidade funcional, pois conseguimos avaliar por meio dele a funcionalidade da marcha também que pode ser afetada em paciente de dor lombar crônica, e utilizei como referência para colocar ele nesta avaliação um dos artigos de referência do edital, que utilizou ele pra avaliação de capacidade funcional.

A qualidade de vida seria avaliada pelo questionário SF- 12, não entendi porque foi desconsiderado. A força muscular foi avaliada em três etapas e colocado no texto também, realizando três posições, ponte, prancha lateral e horizontal, e que também já encontramos artigos que utilizam esses tipo de avaliação de força. O rolando morris avalia a desempenho funcional, e foi colocado no texto sobre a funcionalidade/ incapacidade do indivíduo que seria avaliada por ele, a descrição não seria essa ? Seria necessário falar tudo que o questionários avalia para ele ter sido válido ?”

Resultado: Recurso indeferido.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

“1. A proposta de seleção da amostra é viável para responder o problema proposto?”

O candidato inicia descrevendo claramente os objetivos do estudo e as etapas de pesquisa sobre o comitê de ética e pesquisa e a assinatura do termo de conscientemente livre e esclarecido. A mesma destaca o tipo de estudo como um ensaio clínico randomizado, porém comete erros metodológicos importantes que enfraquecem a qualidade metodológica do estudo.

Um ponto a se destacar é classificar o estudo como “duplo cego”. O candidato descreveu bem sobre o cegamento do avaliador e pela natureza do estudo não é possível o cegamento dos participantes nem do fisioterapeuta. Contudo, classifica o estudo como “duplo cego”.

Outro ponto importante a se destacar que a falta de um cálculo amostral para fundamentar o número necessário para minimizar o erro do tipo II. O candidato destaca 20 participantes por grupo, porém sem embasamento metodológico. Dessa forma, não sabemos se esse número está adequado.

Além disso, o candidato destaca que é em estudo randomizado, contudo não descreve o processo de randomização dos grupos. Assim, não fica claro se os critérios

utilizados na randomização serão corretos para minimizar o erro do tipo I e a homogeneidade da amostra.

Um ponto importante que o candidato descreve com clareza o processo de reavaliação. Porém, para se avaliar o desfecho a longo prazo é necessário tempo de 1 ano de acompanhamento. Não 6 meses como descrito.

2. Os instrumentos propostos são adequados para responder ao problema de pesquisa

O problema em destaque tem como objetivo comparar se há superioridade da terapia manual x exercícios na melhora da intensidade da dor, incapacidade funcional, limiar de dor e efeito global percebido em pacientes com dor lombar crônica não específica no curto, médio e longo prazo, além do seu tamanho de efeito.

O candidato apenas cita no decorrer do texto as avaliações da intensidade de dor pela Escala Visual Analógica e da incapacidade Funcional pelo Rolland morris, contudo apenas cita e não descreve como o questionário será aplicado, formas de pontuação e a interpretação dos resultados. Além disso, não cita nem descreve sobre os desfechos limiar de dor por pressão e o efeito global percebido que são desfechos importantes para responder a pergunta de pesquisa deste projeto.

Ademais, o candidato descreve que irá realizar avaliação da capacidade funcional pelo teste de caminhada de 6 minutos, qualidade de vida pelo SF-36 e força muscular pelos testes de resistência. Contudo, essas variáveis não foram solicitadas neste projeto como desfechos do estudo.

3. A proposta de análise dos dados é adequada

Na análise dos dados o candidato descreve que os dados serão tabulados e armazenados no excel e que serão utilizados testes paramétricos e não paramétricos, sem citar quais, de acordo com cada item da avaliação. Contudo, a escolha de testes paramétricos e não paramétricos se dá a partir do teste de normalidade dos dados, como o teste de Kolmogorov-Smirnov e Shapiro-Wilk (não citado no problema de pesquisa). Além disso, não foi descrito informações importantes sobre como realizar a análise de comparação entre grupos, tamanho de efeito solicitado no projeto e nem o nível de significância.

4. Clareza e consistência da redação

Em relação aos itens clareza e consistência da redação o candidato destaca que realizou organização do texto e que o mesmo segue os padrões estilo dissertativo e no formato da plataforma brasil. Isso é verdade, contudo, o texto de forma geral, com base nos argumentos supracitados, não apresenta clareza e consistência de redação para responder à pergunta de pesquisa proposta pelo problema em destaque.”

Quanto ao candidato inscrito sob número 42572:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“SOLICITO REVISÃO DA PROVA DISCURSIVA E EXPLICAÇÃO DO MOTIVO DA PERDA DE PONTUAÇÃO NA AVALIAÇÃO DA AMOSTRA E DESENHO EXPERIMENTAL, VISTO QUE A POPULAÇÃO DESCRITA ESTAVA DE ACORDO COM O PROPOSTO NOS ARTIGOS DE REFERÊNCIA, BEM COMO O DESENHO

EXPERIMENTAL, EXPOSTO DE ACORDO COM OS ARTIGOS BASE UTILIZADOS NO EDITAL, RESPONDENDO À PERGUNTA CIENTÍFICA.”

Resultado: RECURSO DEFERIDO. Nota atualizada para 8.75

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

“ 1. A proposta de seleção da amostra é viável para responder o problema proposto?”

No item em questão o candidato descreve com clareza o público-alvo, os critérios de inclusão e exclusão (elegibilidade), aspectos éticos, estratégias de recrutamento populacional, estratégia de randomização, descrição correta dos instrumentos de avaliação propostos, descrição clara das intervenções, cálculo amostral e análise estatística adequada.

Contudo, o candidato classifica a dor lombar crônica com sintomatologia “por no mínimo 4 semanas”. Segundo a literatura atual a dor lombar pode ser classificada de acordo com o tempo de sintomatologia em: aguda (< 3 semanas), subaguda (4-12 semanas) e crônica (> 12 semanas). Dessa forma, classificar a dor crônica “por no mínimo 4 semanas” é um equívoco metodológico de avaliação da amostra.

Além disso, na descrição da análise estatística o candidato descreve como será realizado o teste de normalidade de dados, teste para comparação entre os grupos, nível de significância e o software utilizado para análise. Contudo, na análise do tamanho de efeito cita corretamente que será utilizado o teste de Cohen, porém, descreve um tamanho de efeito de 8 pontos como “grande” e menor que 4 como “pequeno”. De modo geral o Cohen effect é classificado como $d = 0,2-0,49$ “pequeno”, $0,5-0,79$ “moderado” e $>0,8$ “grande” tamanho de efeito.

2. A adequação do desenho experimental proposto é capaz de responder ao problema de pesquisa?

Um ponto a se destacar é classificar o estudo como “duplo cego”. O candidato descreveu bem a importância do cegamento do avaliador e pela natureza do estudo não é possível o cegamento dos participantes nem do fisioterapeuta. Contudo, classifica o estudo como “duplo cego”.

De modo geral, foram poucos erros metodológicos. Dessa forma, sugere-se alterar a pontuação de 1,25 pontos para 1,75 pontos no item “desenho experimental”.

Quanto ao candidato inscrito sob número 42767:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“Solicitação detalhada:

Apresento recurso junto a Comissão organizadora do Programa de Pós-Graduação em Ciência do Movimento Humano contra a decisão da nota referente à etapa da avaliação da prova escrita. A decisão de contestação é referente a nota 1.88 no item 3 sobre OS INSTRUMENTOS PROPOSTOS SÃO ADEQUADOS PARA RESPONDER AO PROBLEMA DA PESQUISA caracterizada nessa etapa.

Os instrumentos principais solicitados e descritos para avaliação da FRAGILIDADE E DO NÍVEL DO ESTRESSE OXIDATIVO estão embasados nas

referencias disponiveis para a elaboraçao do roteiro da avaliacao solicitada pelo orientador da linha de pesquisa:

Os instrumentos propostos afim de avaliar foram:

- Fragilidade: será utilizada o fenotipo proposto por Fried
- Capacidade Funcional : será utilizada medida de independencia funcional

(MIF)

-Função cognitiva : será utilizada Mini exame do estado mental (MEEM)

- Força muscular : será utilizada dinamometria com aparelho hidraulico

-Nível de atividade fisica : será utilizada questionario internacional de atividade fisica

- Qualidade de vida : será utilizada a escala de Whoqol old

- Estresse oxidativo : será utilizada o marcador malondialdeido- MDA serico

Reconheço a qualificação da banca examinadora quanto a experiência, ao respeito em pesquisa científica e a minha necessidade de aperfeiçoamento nesse assunto, porém solicito reanálise da nota.

Justificativa técnica:

Afim de reforçar o embasamento teorico, cito duas referencias que foram disponibilizada pelo orientador descritas no edital para a elaboraçao da prova escrita.

Segundo Freitas 2016, desenvolveu um trabalho acerca da Avaliação de fragilidade, capacidade funcional e qualidade de vida dos idosos atendidos no ambulatório de geriatria de um hospital universitário, que utilizou dos instrumentos acima descritos e foram suficientes para contemplar o objetivo do estudo e concluiu que, a importância do estudo reside no reconhecimento dos fatores determinantes da fragilidade, de modo a detectá-los precocemente.

Segundo Carneiro 2019, em seus estudos acerca da Relação entre Estresse Oxidativo e Atividade Física em Mulheres com Lesões Intraepiteliais Escamosas em um Programa de Controle do Câncer Cervical na Amazônia Brasileira, usou para a determinação do MDA sérico amostras de sangue coletadas da veia do antebraço usando um vacutainer e armazenadas em tubos de ensaio com anticoagulante e EDTA. Foi utilizado o marcador malondialdeido- MDA serico e a peroxidação foi estimada pela substancia reativas ao acido tiobarbitúrico- TBARS envolvendo espectrometria.

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

“O candidato não aprofundou a descrição dos métodos mesmo contendo subsídio para tal na literatura recomendada. Desta forma os avaliadores de forma ponderada não observaram a concessão total do ponto do item.”

Quanto ao candidato inscrito sob número 42368:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“Solicitação de revisão de prova, pois foi realizado ao que se pedia na realização da prova , foi relatado os materiais utilizados correlacionados aos artigos apresentados no programa de mestrado.

Justificativa técnica

Os materiais apresentados ao redigir o texto, correspondia ao método de estudo proposto, não fugindo das linhas de pesquisa abordada de embasamento para a prova. Gostaria de revisão da correção da prova, pois acredito que poderei ter a obtenção da nota para a aprovação e a possibilidade de fazer o programa de mestrado. Na redação proposta foi abordado um grupo amostral, materiais utilizados e métodos.”

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

“O candidato não apresentou aprofundamento metodológico para a resposta da pergunta de pesquisa. Assim como, não apresentou fundamentação no recurso para que os pontos questionados fossem revisados.”

Quanto ao candidato inscrito sob número 42681:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“Solicito revisão da nota da prova escrita, nos itens 1, 2 e 3.

No item 1, que diz respeito a proposta de seleção das amostras, utilizei proposta levando em consideração a da referência “HERBERT, Cornelia e t al. Regular Physical Activity, short-term exercise, mental health, and well-being among university students: the results of an online and laboratory study. *Frontiers in Psychology*, v. 11, p. 509, 2020” dada pelo orientador pretendido.

No item 2 que diz respeito ao desenho experimental e se ele é capaz de responder ao problema da pesquisa, citei todos os passos desde a seleção das amostras até a reavaliação pós intervenção análise de dados e intervenção baseada na referência “HERBERT, Cornelia e t al. Regular Physical Activity, short-term exercise, mental health, and well-being among university students: the results of an online and laboratory study. *Frontiers in Psychology*, v. 11, p. 509, 2020” e que foram dadas e foi considerada metade da nota somente.

No item 3 foram citadas ferramentas válidas para burnout, sono, qualidade de vida dentre outros, foram citadas todas as ferramentas que foram dadas na nas “HERBERT, Cornelia e t al. Regular Physical Activity, short-term exercise, mental health, and well-being among university students: the results of an online and laboratory study. *Frontiers in Psychology*, v. 11, p. 509, 2020” e “GUSTAFSSON, H.; DFREESE, J.D; MADIGAN, D. J. Athlete burnout: review and recommendations. *Current opinion in Psychology*, v. 16, p. 109-113, 2017”, foi explicado a função de cada uma e não foi considerada por inteiro. Levando em consideração que o objetivo do item 3 é saber se os instrumentos propostos são adequados para responder o problema, acredito estar contemplando de forma integral o item.

No processo seletivo desse mesmo ano, levando em consideração que o problema proposto foi o mesmo tal qual as referências, na justificativa da banca para a nota que foi considerada foram os seguintes aspectos:

“Não houve indicação de instrumentos de qualidade de sono e burnout. Não houve detalhamento sobre a intervenção, não havia proposta de intervenção ou avaliação do burnout” a nota foi quase idêntica a atual: 5.25 pts.

Levando em consideração todo o contexto citado e tendo em vista que na prova desse semestre coloquei todos os itens citados que faltaram na avaliação passada, solicito revisão de nota. Desde já agradeço a atenção”.

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

AMOSTRA: O candidato não informou que os participantes deveriam ser atletas, o que impactou negativamente no desenho experimental. O candidato não especifica a amostra, pois poderia informar as modalidades esportivas e os critérios de inclusão.

DESENHO EXPERIMENTAL: Ao deixar de mencionar que a amostra teria que ser composta por atletas, o desenho experimental passa a ser pouco adequado, pois o candidato propõe seis semanas de exercícios aeróbicos, quando o adequado seria analisar um determinado período de treinamento dos atletas.

INSTRUMENTOS: É necessário aprofundar a descrição dos mesmos. Por exemplo: em relação ao Questionário de Burnout em Atletas, seria oportuno mencionar quantas dimensões são avaliadas, bem como quais as possibilidades das respostas dos itens.

ANÁLISE DE DADOS: A análise estatística foi descrita de modo extremamente resumido e pouco específico.

Quanto ao candidato inscrito sob número 42755:

Descrição da solicitação:

Na sua solicitação o candidato escreveu:

“Revisão da prova escrita 04/PPGCMH/2022. A pergunta era “criar um método de pesquisa através do sono para melhorar ou reduzir o Burnout em atletas”. De acordo com os trabalhos disponibilizados pelo edital sobre como as pesquisas se seguiram; foi elaborado a resposta. Onde a mesma consta com todos os requisitos pretendidos pelo programa (amostra / desenho experimental / instrumentos / análise de dados / redação / língua portuguesa), tudo isso em um texto dissertativo. Desde já agradeço pela compreensão.

Justificativa técnica

Amostra (seria os atletas) foi lançado 0,25 do total de 1,0.

Desenho experimental (comparar o sono com a diminuição e melhora do atleta) foi lançado 0,50 do total de 2,0.

Análise de dados (as respostas eram em uma escala de likert e os dados demográficos seriam analisados por meio de estatística descritiva; percentual, média e desvio padrão. Foi lançado 0,25 do total de 2,0.

Redação (revisar se o texto está coeso e conciso) foi lançado 1,00 do total de 1,50.

Língua portuguesa (pontuação e erros na estrutura) foi lançado 1,00 do total de 1,50.”

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

AMOSTRA: O candidato não especifica a amostra, pois poderia informar as modalidades esportivas e os critérios de inclusão e exclusão. Por exemplo: o que são elevadas cargas de treinamento na concepção do candidato?

DESENHO EXPERIMENTAL: Em virtude da ausência da inclusão de instrumento de avaliação da qualidade do sono, o desenho experimental fica comprometido na sua capacidade de atender aos objetivos do estudo proposto.

INSTRUMENTOS: Não há descrição da medida de avaliação do sono, o que dificulta a viabilidade do estudo para o atendimento do objetivo proposto no comando da questão.

ANÁLISE DE DADOS: A análise estatística foi descrita de modo extremamente resumido e pouco específico.

LÍNGUA PORTUGUESA: O texto apresenta erros de gramática (ex: descanço).

Quanto ao candidato inscrito sob número 42366:

Descrição da solicitação:

“Solicito revisão na prova escrita, principalmente no tópico análise dos dados pois foi me destinada a nota zero neste tópico.

Justificativa técnica:

Realizei a prova dentro de todos os critérios técnicos e com base nos artigos de referência para a mesma. Logo, se obtive a média nos outros tópicos ou critérios técnicos, qual o motivo da referida nota já que segui todos os padrões técnicos para responder a prova escrita.

Desde já, agradeço a oportunidade.”

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo:

A seguir o detalhamento da resposta da banca examinadora:

O problema de pesquisa era analisar a **relação** entre competência motora e aptidão física em pessoas com síndrome de down em comparação com crianças sem deficiência.

O candidato em questão não descreveu os procedimentos de análise dos dados nos experimentos que propôs. Não foram indicados testes estatísticos que permitam correlacionar as duas variáveis ou comparar os grupos, como por exemplo (coeficiente de correlação ou teste t, por exemplo).

Além disso não foi apresentada justificativa técnica adequada pelo candidato sobre a sua redação em que deveria defender a análise de dados. Apenas questionou a nota e solicitou esclarecimentos.

Quanto ao candidato inscrito sob número 42724:

Descrição da solicitação:

Gostaria de solicitar o recurso referente a prova do candidato 42724, pedindo o esclarecimento da correção da prova. Desde já agradeço

Resultado: RECURSO INDEFERIDO.

Motivo: Não apresentou recurso no modelo do edital, e não apresentou justificativa técnica. O esclarecimento foi encaminhado ao candidato dentro do prazo do recurso.



Emitido em 02/12/2022

RESULTADO DEFINITIVO Nº 6/2022 - PGCMH (11.33.44)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 02/12/2022 13:18)
ANSELMO DE ATHAYDE COSTA E SILVA
COORDENADOR DE PÓS-GRADUAÇÃO - TITULAR
PGCMH (11.33.44)
Matrícula: ###470#7

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpa.br/documentos/> informando seu número: **6**
, ano: **2022**, tipo: **RESULTADO DEFINITIVO**, data de emissão: **02/12/2022** e o código de verificação:
4982b9672d